EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE "LA CALERILLA" DE HORTUNAS (REQUENA), 25 AÑOS DESPUÉS

Katia Santos Sánchez, UPV
Asunción Martínez Valle
Begoña Carrascosa Moliner, UPV

RESUMEN

Son numerosos los yacimientos arqueológicos alejados de los núcleos urbanos que se encuentran en fase de abandono y pérdida material. Este es el caso de "La Calerilla" de Hortunas de Requena, que este año cumple su 25º Aniversario desde que en 1990 se realizara su primera intervención. Debido a su relevancia científica y a la situación de exposición a la intemperie y estado de degradación que sufre, se ha decidido iniciar un plan de conservación y puesta en valor sostenible sobre el yacimiento, con el fin de poder contribuir a su salvaguarda y enriquecimiento cultural del municipio.

Palabras clave: La Calerilla, sostenible, salvaguarda, puesta en valor, Estudio de Grado de Identidad..

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El yacimiento arqueológico de "La Calerilla" de Hortunas de Requena cumple este año el 25º Aniversario, a partir de la primera intervención arqueológica realizada ya en el año 1990. El hallazgo e interpretación de los restos tanto humanos como arquitectónicos localizados en las sucesivas campañas arqueológicas, revelan la presencia de una necrópolis; donde la mayor relevancia se centra principalmente en un monumento funerario de época Altoimperial y varias tumbas de tradición ibérica. De forma paralela a los trabajos arqueológicos, también se realizaron sucesivas actividades de difusión entre los años 1991 y 1999, que consistieron en cuatro tipos de acciones fundamentalmente:

1) Visitas guiadas *in situ* al yacimiento arqueológico.

2) Visitas guiadas en el Museo Municipal de Requena, donde existe una sala dedicada exclusivamente a la exposición de los materiales más relevantes.

3) La organización de campos de trabajo en el municipio, que sirvieron para reforzar esta labor.

4) Noticias en los diferentes medios de comunicación (prensa, TV y radio).

Posteriormente los trabajos en "La Calerilla" fueron suspendidos temporalmente hasta que en 2013 decidieron retomarse para hacer posible su puesta en valor. Desde ese mismo año, se está favoreciendo el desarrollo de un proyecto de carácter sostenible y social, promovido desde el Ayuntamiento de Requena junto con la Universidad Politécnica de Valencia (UPV), que pretende garantizar la salvaguarda, el uso y disfrute del yacimiento.

El rasgo característico que definirá este proyecto de investigación en "La Calerilla" será el de *sostenibilidad*. Hasta el momento se ha sido testigo de innumerables campañas arqueológicas, puestas en valor y musealizaciones de yacimientos arqueológicos en España que, con el tiempo, una buena parte de ellas han ido perdiendo afluencia. Esta situación se produjo especialmente por dos razones:

1) El alto coste del mantenimiento y renovación de las instalaciones, cada vez más afectadas por su uso y exposición a la intemperie (en las musealizaciones *in situ* y al aire libre.

2) la falta de atención y medios adecuados ofertados, para garantizar las necesidades tanto de yacimientos arqueológicos, como del público.

Este fenómeno masivo detectado sobre el patrimonio arqueológico, entre la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI, quedaba estrechamente ligado al *boom* de la construcción (Martín, 2013, pp. 11-16). En la actualidad, sigue existiendo esa dicotomía, entre *Centros de Interpretación* o "paramuseos" (Martín, 2013, p. 11) hoy en desuso, y un alto número de yacimientos arqueológicos, que continúan en alerta por su avanzado estado de degradación. Para evitar esta situación, el proyecto parte de la idea del acercamiento del enclave de "La Calerilla" a la población, con el fin de que a través de esta proximidad y revalorización del inmueble se pueda contribuir a su salvaguarda.

En este sentido, cada vez existe una mayor inquietud social por la Arqueología y la comprensión de los restos arqueológicos, pero su accesibilidad no siempre es posible (López-Menchero, 2013, pp. 1-5). Obstáculos como el acceso y comprensión de contenidos y publicaciones, la difícil interpretación de los hallazgos, y la falta de comunicación entre profesionales y público ha sido una constante especialmente a lo largo de estas dos décadas. La Arqueología ha permanecido alejada del público y oculta en otra dimensión, mostrándose como una ciencia indescifrable para gran parte de la sociedad. Por este motivo, establecer vínculos y relaciones entre comunidades del pasado y del presente, reafirma una mayor sensibilización y concienciación, además de generar empoderamiento cultural que, a su vez, favorece el desarrollo científico y su sostenibilidad.

ESTADO DE LA CUESTIÓN: TIPOS DE INTERVENCIONES REALIZADAS EN EUROPA Y EN ESPAÑA

Existe una línea divisoria entre los países nórdicos y mediterráneos a la hora de actuar sobre el patrimonio arqueológico. Mientras que en España, Italia y Grecia fundamentalmente, se apostaba por la consolidación y exposición de los restos en forma de ruina con cierto aire nostálgico y romántico; en Europa del norte, ya desde principios del siglo XX, se optaba por reconstrucciones, modelos experimentales y traslados. De hecho, este tipo de intervenciones son considerablemente antiguas, ya que en 1920 en Alemania se levantaban verdaderas reconstrucciones con la intención de exaltar y establecer vínculos con su pasado heroico (Paardekooper, 2012, pp. 28-60). Ejemplos de ello son desde el campamento romano de Saalburg en 1897, hasta el Castillo de Haut-Koenigsbourg en Alsazia o el conjunto palafítico de Unteruhldingen (Santacana y Masriera, 2012, pp. 98-105). En el contexto de la II Guerra Mundial, los alemanes también continuaron con los trabajos en el yacimiento de Biskupin[1] en Polonia, a partir de 1939 bajo la dirección del arquitecto alemán Hans Schleiff (Santacana, 2008, pp. 13-16).

En la actualidad, esta tradición que era utilizada como herramienta propagandística, se ha volcado en proyectos didácticos, donde la contextualización de los restos arqueológicos hace que el público se traslade a los escenarios adecuados para conocer el pasado. Además estos proyectos contribuyen a la conservación del patrimonio arqueológico; son sostenibles y a la vez apuestan por la innovación y la creatividad, al tiempo que se adaptan a los intereses del público.

También hay que destacar una objeción comentada por diferentes especialistas acerca de este tipo de intervenciones sobre yacimientos que pertenecen a un mismo momento histórico. En este caso hace referencia a los pertenecientes al periodo de la Protohistoria europea, ya que comparten muchos elementos en común sin que cada uno tenga sus propias peculiaridades (Santacana y Masriera, 2012, pp. 98-105). Cuesta comprender que desde las costas bálticas hasta los Alpes, los antepasados tuvieran las mismas costumbres, tradiciones… de manera que se advierte una tendencia a imitar entre los diferentes centros europeos, no respetando las singularidades de cada región (Masriera, 2008, p. 42).

Mientras, en España y los países mediterráneos siempre se ha apostado y hoy se continúa apostando, aunque cada vez menos, por la consolidación de los restos y su puesta en valor tal cual fueron hallados. Esto se ha traducido en la pérdida de interés por parte del público hacia este tipo de patrimonio en las últimas décadas. Esta situación en la actualidad ha cambiado notablemente advirtiéndose cada vez más, un creciente

1 Consultar página web: http://www.biskupin.pl/

interés por los hallazgos arqueológicos, sobre todo dentro de los municipios. Se trata de un público que reclama una oferta hacia otro tipo de centros arqueológicos más dinámicos que se acercan a los que se realizan en Europa. Se puede decir que este interés encuentra cierta relación con el hecho de que cada vez exista una mayor comunicación con los países vecinos, y la necesidad de evolucionar hacia ejemplos que impulsen el derecho a la cultura. Aun así, siguen siendo numerosos los yacimientos que en España muestran una falta de conexión, tanto con el público como con el paisaje que les rodea, volviéndose indescifrables.

Esa falta de interés hacia el patrimonio arqueológico es detectada, sobre todo, después de observar lo inadecuada que resultó ser la gestión y planificación desarrollada entre las décadas de 1990 a 2010. El objetivo principal que se mantenía era el de la inversión y la puesta en valor y/o musealización de yacimientos arqueológicos concebidos como atractivos turísticos, no para garantizar la conservación del patrimonio; sino para formar productos que en su momento se creía que no necesitaban de una correcta planificación interpretativa (Hernández y Rojo, 2012, pp. 41-52). Resultó ser un gran negocio que con el tiempo ha dado lugar a edificios sin función e insostenibles en el tiempo (Martín, 2013, pp. 41-50). Los equipamientos museísticos y la museografía didáctica utilizada, por tanto, han resultado ser inadecuadas; no conseguían despertar el interés y no ofrecían una buena protección a los restos arqueológicos. Por tanto, nos encontrábamos ante proyectos arquitectónicos que no impulsaban vínculos entre la población y los sitios arqueológicos, ni impulsaban procesos de identificación a diferencia de los de Europa del Norte. De hecho, más de un visitante ha afirmado alguna que otra vez que, al salir de este tipo de centros, no solo no había aprendido conceptos nuevos, sino que los conceptos de los cuales partía se habían vuelto dudosos. De modo que no es que no se contribuyera a la educación patrimonial, sino que además se daba cierto grado de "desaprendizaje" (Santacana, 2014, p.15). Lo que finalmente conlleva a reconocer que en España no se ha hecho una arqueología para el público o *Arqueología Pública* y que la falta de experiencia en este campo ha sido muy notoria.

Actualmente existen algunas experiencias en España que apuestan por otro tipo de proyectos más sostenibles a través de diferentes iniciativas. Ejemplos de ello son reconstrucciones *in situ* como la *Ciutadella de Calafell* (Calafell, Tarragona)[2] (*ver Figura 1*) inspirada en la llevada a cabo en el yacimiento arqueológico de Eketorp[3] (Öland, Suecia) (Masriera, 2009, p. 46) (*ver Figura 2*); reproducciones parciales como las realizadas en Julióbriga (Retortillo, Cantabria) y en La bastida de les Alcusses (Moixent, Valencia); o reproducciones totales como la efectuada en *Los Millares* (Santa Fe de Mondújar, Almería). Experiencias como los nuevos parques culturales, científicos, arqueológicos y de Arqueología Experimental desarrollados en diferentes puntos geográficos de España.

2 Consultar página web: http://www.calafellhistoric.org/

3 Consultar página web:http://www.eketorp.se/

Es el caso del *Poblado Cántabro* (Argüeso, Cantabria); el Poblado Íbero "El Cabo" de Andorra (Andorra, Teruel); el Parque Arqueológico, los yacimientos y el Museo de la Evolución Humana de Atapuerca (Burgos); *Arquepinto* (Madrid); y la Algaba de Ronda (Málaga) (Reeves y Paardekooper, 2014, pp. 85-95).

Figura 1. Reconstrucción in situ en la Ciutadella de Calafell (Calafell, Tarragona). Fuente: http://www.calafellhistoric.org/

Figura 2. Yacimiento arqueológico de Eketorp (Öland, Suecia). Fuente: http://www.eketorp.se/

De estos ejemplos, se aprecia que casi todos los centros arqueológicos son de periodos prehistóricos, y que hasta la fecha son bastante limitadas las iniciativas de patrimonio sostenible sobre yacimientos arqueológicos de época romana y medieval. A través de esta afirmación se deduce que la belleza y monumentalidad de tanto restos romanos como medievales, y las fuentes documentales que lógicamente resultan más abundantes que en periodos prehistóricos; establecen que no es necesaria la puesta en valor dentro de los parámetros que se plantean. Al contrario, al contar con más datos sería posible realizar un experiencia mucho más enriquecedora y valiosa, además de poder impulsar el patrimonio inmaterial, donde se transmitirían prácticas de rituales, festividades, etc., de nuestros antepasados no tan lejanos.

Lo que si queda claro es que la participación comunitaria y la implicación de la ciudadanía es lo que hace sostenibles estos proyectos. Por ello cuanto mayor es la difusión y más se conoce el patrimonio arqueológico, mayor es el interés por proteger y conservarlo, y mayor es el empoderamiento cultural y desarrollo científico que se produce en la comunidad. Es así como se concibe el proyecto de "La Calerilla" de Hortunas.

YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE "LA CALERILLA" DE HORTUNAS (REQUENA)

El yacimiento arqueológico de "La Calerilla" de Hortunas de Requena se encuentra en el sureste del término municipal, a tan solo 2 Km. de la pedanía de Hortunas. Se accede por la carretera de Requena a Almansa (N-322 y N330) atravesando previamente las pedanías de El Pontón y La Portera y desde este último punto cogiendo la carretera a Yátova (CV-429). Su localización exacta responde a 39° 24´ 17´´ Latitud Norte y 1° 28´ 60´´ Latitud Oeste, y a las coordenadas UTM X630.587 Y4.362.800, situándose a una altitud de 550 metros sobre el nivel del mar. Se encuentra orientado hacia el Noreste en la desembocadura de un pequeño barranco que en la actualidad está prácticamente aterrazado y rodeado por un camino de tierra; éste asciende desde la carretera y atraviesa el terreno por su parte Sureste (ver *Figura 3*).

El hallazgo del yacimiento se produjo de manera fortuita al comenzarse en los años 40 las obras de la carretera ya citada, que comunica La Portera con el municipio de Yátova. El yacimiento quedaba así atravesado por la misma y los restos del monumento funerario, aún ocultos, en su lado izquierdo. En 1989, debido a los trabajos agrícolas que se practicaban en este terreno, se produjo un desfonde y fue así como numerosos restos humanos y arquitectónicos emergieron del subsuelo. En un primer momento, a partir de los análisis específicos tanto del enclave como de los materiales, quedó clara la existencia de la necrópolis en la que prevalece un monumento funerario de origen Altoimperial y tres tumbas de incineración de tradición ibérica. Ese mismo año se

realizó una campaña de urgencia y, desde 1990, las sucesivas campañas arqueológicas de carácter anual hasta el año 2000.

A través de la interpretación de los materiales hallados, se puede advertir un período posterior de abandono desde del siglo II d.C., que coincide con la destrucción de varias tumbas de incineración. Este hecho se puede relacionar con el hallazgo de dos fosos llenos de materiales de derrumbe previos a la formación estratigráfica (Martínez, 1995, p. 261). A partir del siglo III d.C., se intuye un periodo de recuperación del inmueble y los materiales, donde el rito de la incineración fue sustituido por el de la inhumación. Hasta el momento, no ha sido posible establecer una fecha final en el uso de la necrópolis, ya que la falta de ajuares en varios enterramientos no lo permite (Martínez, 1995, p. 260).

Los materiales hallados se pueden clasificar en dos grupos: por un lado los materiales *in situ* que perduran en el yacimiento; y los materiales *ex situ*, que se encuentran en el Museo Municipal de Requena.

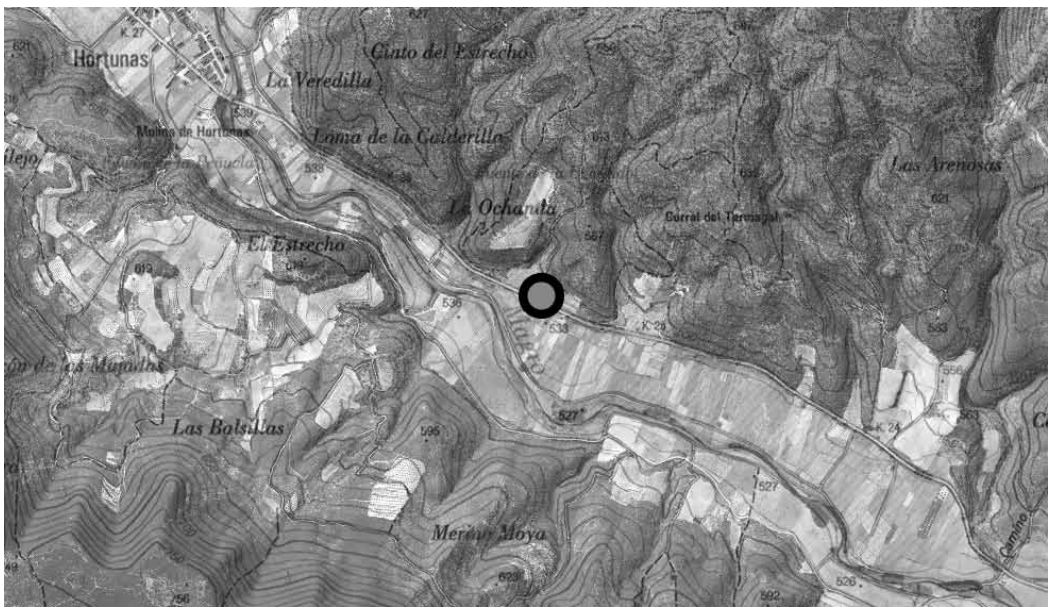

Figura 3. Localización del yacimiento arqueológico de "La Calerilla" de Hortunas de Requena (Valencia).

MATERIALES *IN SITU*

Los materiales in situ están compuestos por todos aquellos materiales que se hallan en el yacimiento (visibles y no visibles). Entre los visibles destacan una plataforma o base de lo que sería el monumento funerario y las tres tumbas de incineración (ver *Figura 4*).

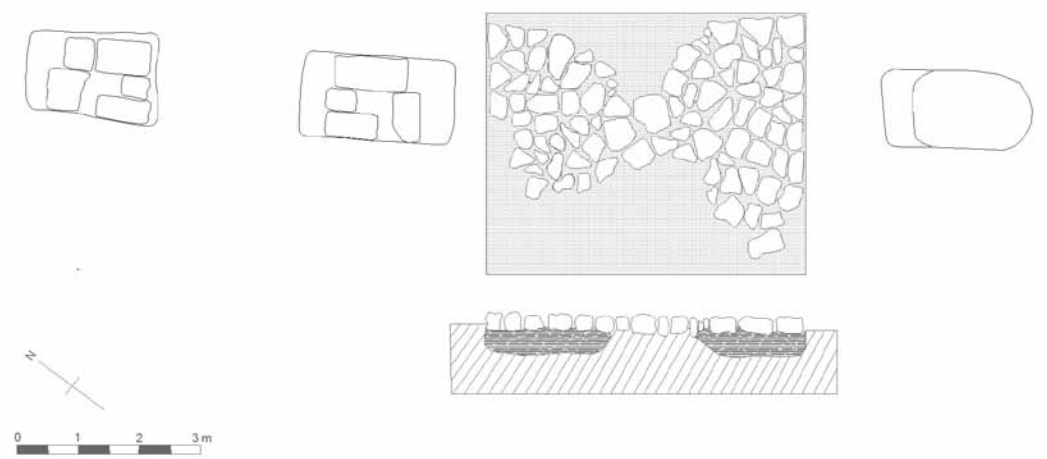

Figura 4. Figura 4. Planimetría de la parte central de la necrópolis de "La Calerilla" de Hortunas.

La plataforma sobre la cual se erigía el monumento es de mampostería, presenta una forma cuadrangular y composición de bloques de piedra caliza. Se encuentra fracturada e incompleta, con unas dimensiones de 5,15 m. x 3,90 m. aproximadamente.

Las tumbas están alineadas con la plataforma del *ara*, siguiendo un esquema común a numerosas necrópolis (Martínez, 1995, p. 277) (ver *Figura 4*). En este caso son busta representados, seguramente, por pequeños monumentos en forma vertical; dato que no se puede afirmar plenamente, ya que son numerosos los restos pétreos fracturados y dispersos (Martínez, 1995, p. 277). Existen, a parte de estas, más estructuras *in situ* que permanecen enterradas en unas condiciones más estables.

MATERIALES *EX SITU*

Estos materiales también presentan una alta relevancia, ya que han podido proporcionar datos clave para esta investigación. Entre ellos, destacan: un fragmento de un *pulvinus*, una inscripción funeraria, un fragmento de capitel corintio, restos de los escalones, fragmentos de una cornisa de ovas y dardos, además de abundante material cerámico y óseo.

El hallazgo de uno de los *pulvini* sirvió para poder adscribir este monumento a una tipología más concreta y a una cronología de época augústea (momento de máximo desarrollo de este tipo de monumentos) (Beltrán, 2004, p. 127-129). Se trata de un elemento decorativo con forma cilíndrica que se utilizaba como coronamiento de los monumentos sepulcrales en forma de altar (Beltrán, 2004, 101). En este caso únicamente se ha localizado parte de uno de ellos; un fragmento del lateral y parte frontal de 23 cm. x 32 cm (Martínez, 1995, p. 271).

Del friso del monumento, que presenta unas dimensiones de 114 cm. de largo por 58 cm. de alto y una profundidad de 32 cm. (Martínez, 1991, p. 168), se conservan parte de dos caras: una cara frontal y otra lateral. En la cara frontal se encuentra otro de los elementos clave de este ara, la inscripción funeraria de 64 cm. x 44 cm. (Martínez, 1991, p. 168) (ver *Figura 5*). A pesar de que se encuentra fragmentada se puede observar perfectamente el tipo de decoración que presenta, delimitada por un listel de volutas espiraliformes enfrentadas y un *Eros* que sujeta el epígrafe (Martínez, 1995, p. 13). Pero la relevante importancia de estos fragmentos pétreos no reside únicamente en su decoración, sino en el campo epigráfico donde se puede leer: *Domitia L(uucii) F(ilia) Iusta sibi et* "Domitia Justa, hija de Lucio, para sí y…". La inscripción al no concluir, también nos indica indirectamente que continuaría, al menos, en un siguiente campo epigráfico por su derecha, para albergar sus restos y, posiblemente, los de sus parientes (Martínez, 1991, p. 169). En cuanto a su cronología, dada la ausencia de la fórmula D. M., su brevedad y la presencia de la filiación, es posible datarlo a finales del siglo I. d.C. (Martínez, 1991, p. 169)

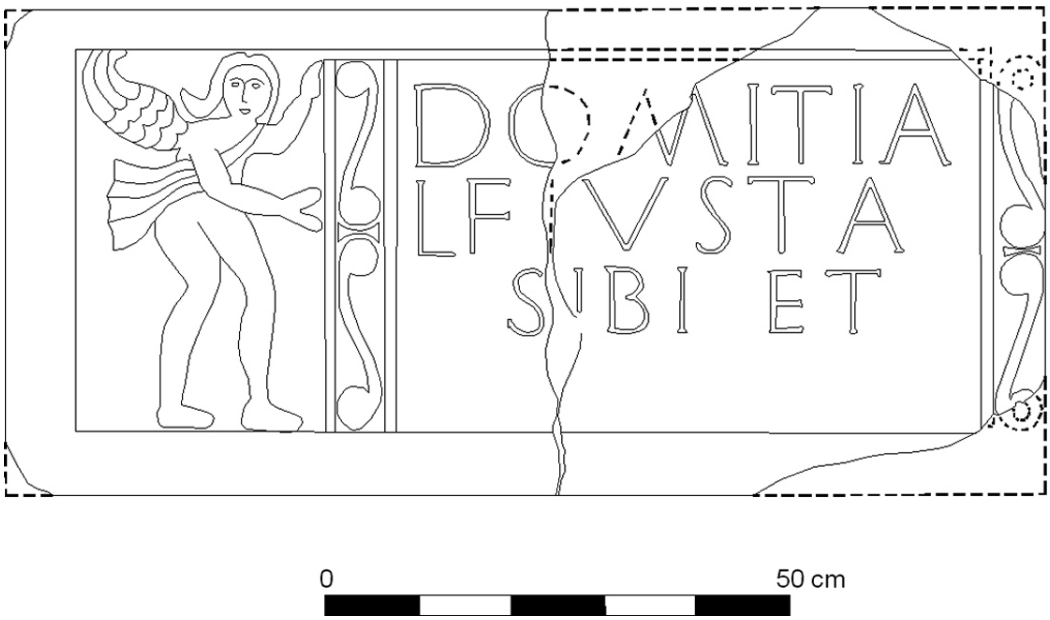

Figura 5. Inscripción funeraria que revela el nombre de la propietaria del monumento.

El museo también cuenta con un fragmento de capitel corintio en forma de esquina, de caliza gris que coronaría una de las pilastras, posiblemente con una base de 34 a 36 cm. y una altura de 46 a 48 cm. (Martínez, 1995, p. 265). La decoración está compuesta por dos coronas de acanto y es evidente la ausencia de su parte superior

que no se conserva. En la parte inferior interna, se localizó labrado un extremo de cinta que se cree que correspondería al inicio de una guirnalda que pendería del templete de lado a lado (Martínez, 1995, pp. 264-266).

También se conservan los restos de dos escalones del zócalo, elaborados mediante sillares que se entiende que adornarían el monumento por su parte inferior (Martínez, 1995, p. 263), y fragmentos de una cornisa de ovas y dardos labrados en piedra caliza gris, de los que se desconoce el emplazamiento original (Martínez, 1995, p. 270).

Además de los elementos arquitectónicos, destacan abundantes fragmentos cerámicos que han permitido la reconstrucción de diferentes utensilios, así como una gran cantidad de material óseo correspondiente a restos humanos de la propia necrópolis. Su disposición y estado de conservación nos revelan datos acerca de los diferentes rituales funerarios que tuvieron lugar en el yacimiento[4].

Gracias al hallazgo de los materiales descritos y al estudio exhaustivo realizado, pudo concretarse una reconstrucción hipotética de lo que un día pudo haber sido el monumento funerario de *Domitia Iusta* (ver *Figura 6*).

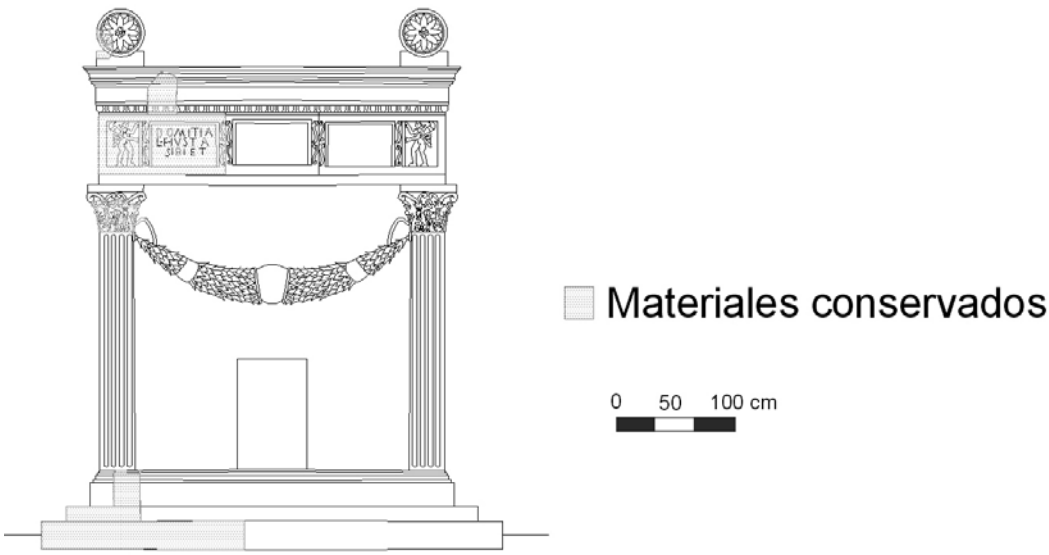

Figura 6. Reconstrucción volumétrica hipotética del monumento funerario de "La Calerilla" de Hortunas de Requena (Valencia).

4 Datos disponibles en: Garcerá, A.; Martínez, A., y A. Soler, (1993) "Estudio antropológico de los restos óseos hallados en Requena" *Actas del II Congreso Nacional de Patología*, Universidad de Valencia, pp. 217-219 y en: Garcerá, A.; Martinez, A., Soler A. y J.M. Ortiz, (1993) "Estudio odontológico de los restos humanos hallados en la necrópolis de Requena" *Actas del II Congreso Nacional de Patología*, Universidad de Valencia, pp. 403-404.

ESTADO DE CONSERVACIÓN DE "LA CALERILLA"

El yacimiento presenta un avanzado estado de degradación debido al abandono y exposición a la intemperie que sufre desde hace más de quince años (ver *Figura 7*); lo que hace que se encuentre en peligro de pérdida material y fase de descontextualización. En consecuencia, se detecta cada vez más el detrimento de la vinculación que existía entre la población y el enclave hace 25 años, traduciéndose en la aminoración paulatina de su conocimiento.

Figura 7. Situación de abandono inminente: crecimiento de la vegetación, derrumbes, coloración y erosión de los bloques de caliza.

La naturaleza de los factores de deterioro que afectan al inmueble es, sobre todo, de carácter extrínseco debido a su exposición a los medios. Agentes medioambientales, biológicos y antrópicos influyen directamente pero, sobre todo, son los procesos naturales, unos más rápidamente que otros, los que van originando derrumbes, descohesión, movimientos, alveolización, erosión, fisuras, fracturas y coloraciones (ver *Figuras 7 y 8*).

Son numerosos los ejemplos de vegetación macroscópica y microscópica que afectan directamente a las estructuras arquitectónicas. Las raíces se van nutriendo de

los sustratos de calcio de los materiales inorgánicos, y con el enraizamiento de plantas superiores y el paso del tiempo, van originando descohesiones, derrumbes, movimientos, fisuras y fracturas (Santos, 2013, pp. 79-80). La vegetación además influye en la proliferación de agentes biológicos, que paulatinamente van cavando galerías entre los materiales inorgánicos debilitando los materiales de cohesión. También son visibles las diferentes coloraciones de tonos entre naranjas, amarillos y blancos provenientes de sustancias ácidas que emiten las colonias de hongos y líquenes (Santos, 2013, p. 80) en los elementos pétreos que componen la mampostería de las estructuras (ver Figura 7).

Los cambios atmosféricos y la alta amplitud térmica propia del clima del lugar (mediterráneo con tendencia continental o de interior), hacen que esta realidad se vea aumentada entre los meses de verano e invierno, y que el yacimiento se vea envuelto en un proceso de degradación constante.

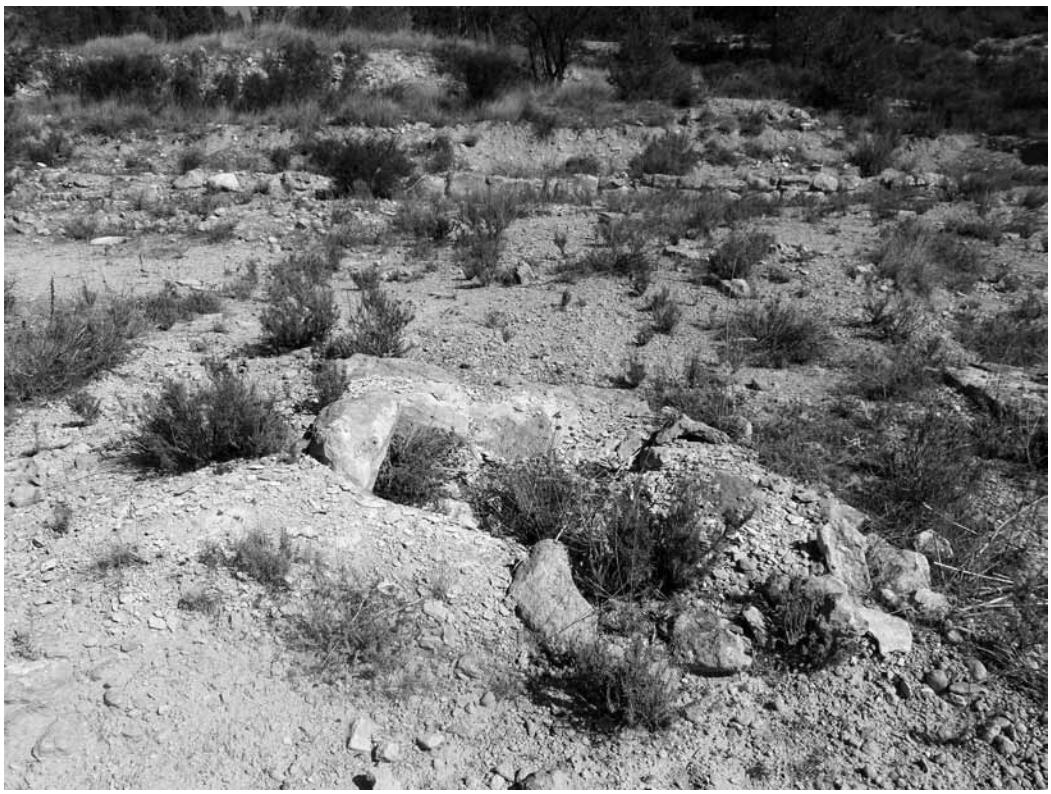

Figura 8. Mala lectura y difícil interpretación de los hallazgos.

La presencia humana, en menor medida, también ha sido uno de los factores degradables a tener en cuenta. Al tratarse de un paraje fundamentalmente de tránsito, se han advertido derrumbes y desperdicios de materia inorgánica.

PLANTEAMIENTO Y ESTUDIO DE GRADO DE IDENTIDAD (EGI)

Se trata de un estudio que se centra en el análisis de la población requenense, cuyo fin es establecer vínculos entre el yacimiento arqueológico y los habitantes, para poder contribuir a su empoderamiento cultural, a la difusión sostenible del patrimonio arqueológico local y su salvaguarda. Con los resultados obtenidos: en primer lugar, se podrá conocer y desvelar cuál es el grado de vinculación entre la población y el enclave arqueológico de "La Calerilla"; y en segundo lugar, se podrá realizar una difusión tanto indirecta como directa del yacimiento. Este estudio incluye la práctica de actividades como encuestas abiertas y cerradas, y estudios observacionales en grupo que se han desarrollado entre el público de entre 12 y 20 años. Los datos revelarán si la constancia del yacimiento ha sido transmitida a las siguientes generaciones, y en caso de no ser así, a través de estas actividades comenzarán a identificarlo.

Hasta el momento, la práctica de encuestas únicamente se realizaban una vez materializada la musealización y transcurridos varios años, con el fin de detectar el tipo de visitante y poder redefinir el modelo de difusión. Por tanto, el tipo de estudio llevado a cabo en esta investigación ha sido un proceso muy eludido hasta el momento (Almansa, 2013, pp. 27-32). Con este tipo de iniciativas previas para detectar la vinculación entre población y patrimonio, es posible dirigir un tipo de difusión que se adapte a las necesidades manifestadas, suponiendo un gran ahorro, contribuyendo a la sostenibilidad y al enriquecimiento cultural.

A través de los resultados obtenidos, se puede apreciar en las siguientes líneas cómo existe una inquietud y curiosidad entre los jóvenes por los temas relacionados con la Arqueología y la conservación del patrimonio arqueológico local. Pero afirman que hasta el momento, a diferencia de lo que ocurría entre las generaciones anteriores, que si recibían información acerca de los enclaves excavados (Santos y Carrascosa, 2014, p. 980), su accesibilidad ha sido muy limitada. Este hecho se relaciona con la fase de abandono que atraviesa "La Calerilla".

El estudio ha sido realizado en los principales centros educativos del municipio de Requena donde, según las circunstancias de cada centro, se han realizado dos tipos de actividades en cada uno de ellos. Esto ofreció la posibilidad de obtener una mayor variedad y amplitud de resultados y conclusiones.

Tratándose del público más joven, se decidió realizar las actividades en sus centros educativos de origen, ya que se trata de su entorno natural. Es muy importante que a la hora de desarrollar este tipo de estudios, los grupos investigados se encuentren en lugares que les sean familiares, como su entorno habitual, para que las actividades sean más productivas y no se sientan incómodos. De esta forma, los alumnos se encontraron arropados por su tutor y su ambiente, y a la vez muy curiosos por realizar una actividad diferente a las habituales en el aula.

En el I.E.S. Oleana se optó por la realización de una introducción a los alumnos de cinco grupos pertenecientes a los cursos de 1º, 2º y 3º de la E.S.O. La introducción estaba enfocada a la Arqueología y al patrimonio arqueológico local de Requena, y a la importancia de su conservación. Para ello se desarrollaron encuestas abiertas y estudios observacionales de cada uno de los grupos, mostrando una faceta muy cercana, atractiva y de gran interés. La observación y comunicación con los alumnos, fue la clave para transmitir los conocimientos acerca de la cultura material de Requena. La actividad se centró en ofrecer una idea general de lo que es la Arqueología, lo que abarca como ciencia y el trabajo de los arqueólogos; los yacimientos arqueológicos (tipologías y formación); el patrimonio arqueológico y su conservación; y finalmente la investigación y el caso de "La Calerilla" de Hortunas. A continuación, los alumnos realizaron rondas de preguntas acerca de los contenidos que les habían resultado más llamativos: el trabajo del arqueólogo, tipos de materiales hallados, cómo se conservan, etc. De estas preguntas surgieron debates muy enriquecedores, donde únicamente se realizó la función de moderador. Finalmente los alumnos completaron una encuesta que formaba parte del material didáctico entregado, donde plasmaron sus inquietudes y opiniones. La figura del tutor de cada grupo escolar también estuvo presente en cada una de las clases impartidas y también pudieron aportar su grado de satisfacción con las actividades realizadas a través de otra encuesta.

En el I.E.S. Número 1 la actividad se desarrolló únicamente a través de encuestas cerradas pero, en este caso, con un total de trece grupos de alumnos tanto de la E.S.O. como de Bachillerato y ciclos formativos. La actividad en este centro continúa abierta ya que se planteó en diferentes fases:

1. Una primera fase con la formulación de encuestas cerradas, para conocer el interés y nivel de los alumnos dentro de la educación patrimonial (que ha sido completada).
2. Una segunda fase donde se realizará una introducción en forma de clase.
3. Una tercera fase donde el alumnado visitará el yacimiento arqueológico.

RESULTADOS

Las preguntas se plantearon desde los conceptos más generales a los más concretos. Se comenzó por conocer el interés general del alumnado por la arqueología, donde se interpreta que un 74% de los estudiantes muestran inquietudes por la arqueología y la transmisión de su patrimonio local, frente a un 26% que afirma que su interés es bajo (ver *Figura 9*).

Estos datos se pueden contrastar en cada nivel. Se observa que entre los alumnos de 1º de la E.S.O. el interés es más alto, especialmente entre los jóvenes varones, que tienen nociones básicas acerca de la prehistoria. En cambio, entre los alumnos de 2º

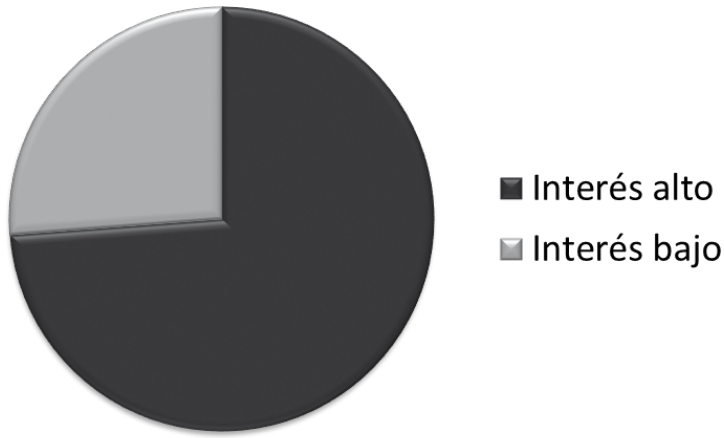

Figura 9. Interés de los alumnos por la Arqueología.

de la E.S.O. esa inquietud inicial decae en gran parte del alumnado de una forma muy equilibrada en ambos sexos.

Con el cambio al segundo ciclo, se observa una notable diferencia en su comportamiento y en los resultados, donde se aprecia una mayor madurez. En los alumnos de 3º de la E.S.O. ese interés que parecía perdido en el curso anterior, se recupera considerablemente para crecer especialmente entre las chicas. Esta determinación se mantiene hasta que en bachillerato los resultados ofrecen un contraste mayor. Existe un grupo limitado de alumnos que ofrece un interés muy alto, frente a otro más amplio que muestra un interés entre medio y bajo. Esta carencia se puede relacionar con que el estudio de la Prehistoria y la Antigüedad únicamente se da en el primer ciclo de la E.S.O., de manera que esa motivación inicial que se produce con el transcurso de los años, se convierte en olvido y desconocimiento, al igual que sucede con el patrimonio si no se contribuye a su salvaguarda.

La inquietud y curiosidad inicial por la Arqueología se refleja en el afán por participar en una campaña arqueológica y ver cómo trabajan los arqueólogos. Un 76% afirma que le gustaría participar, mientras que el 17% afirma que tal vez, frente a únicamente el 7% que no le gustaría (ver *Figura 10*). Ese 76% se corresponde incluso con alumnos que afirmaban no tener interés por la Arqueología inicialmente. En este caso si sienten la curiosidad de participar y conocer este tipo de actuaciones, visitar yacimientos arqueológicos y museos. Entienden que puede ser muy enriquecedor porque facilita su aprendizaje en asignaturas como Historia, Geografía, Historia del Arte, Latín y Griego. Un 80% cree que es interesante visitar yacimientos arqueológicos para comprender y contextualizar lo que estudian en el aula; un 15% afirma que tal vez pueda ayudarles, frente a un 4% que no lo cree, y un 1% que Ns/nc.

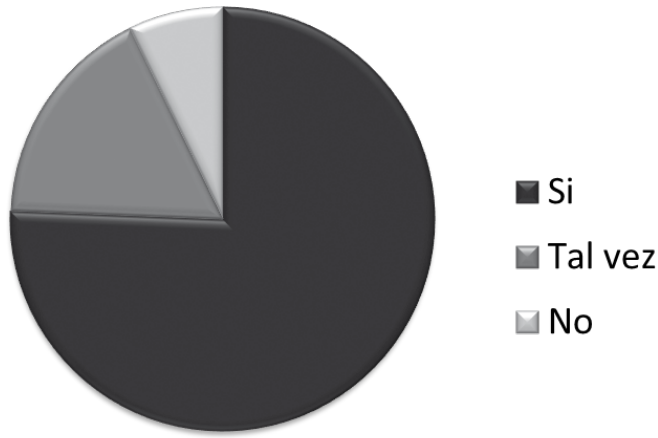

Figura 10. Inquietud de los alumnos en la participación de actividades arqueológicas.

Para finalizar la encuesta dirigida a los alumnos, se planteó una pregunta abierta acerca de la importancia de conservar el patrimonio arqueológico de su localidad. En este caso las respuestas también fueron muy llamativas ya que un 87% opinaba que era importante, frente a un 13% que no sabía o que opinaba que no era relevante (ver *Figura 11*).

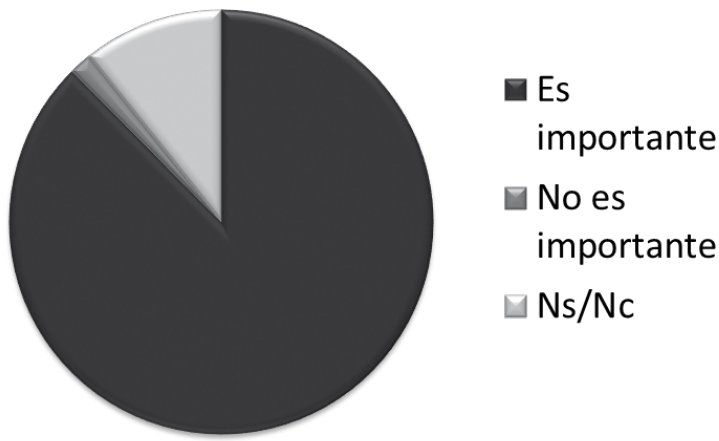

Figura 11. Opinión de los alumnos sobre la importancia de conservar su Patrimonio Arqueológico Local.

Ese 87% que mostró su inquietud, formuló respuestas muy diferentes relacionándolas con variados temas, que hemos creído conveniente mostrar clasificándolas por grupos:

- Un 33% lo asocia al patrimonio arqueológico local con su cultura e identidad.

- Un 8% con el turismo y la importancia de que habitantes de otros municipios lo visiten.

- Casi un 27% lo relaciona con la investigación, para que se continúe con los estudios del origen y la historia de los habitantes de Requena.

- Un 17% con la herencia y el disfrute de futuras generaciones que conocerán su patrimonio.

- Un 13% que lo relacionan con el valor y riqueza que posee (ver *Figura 12*).

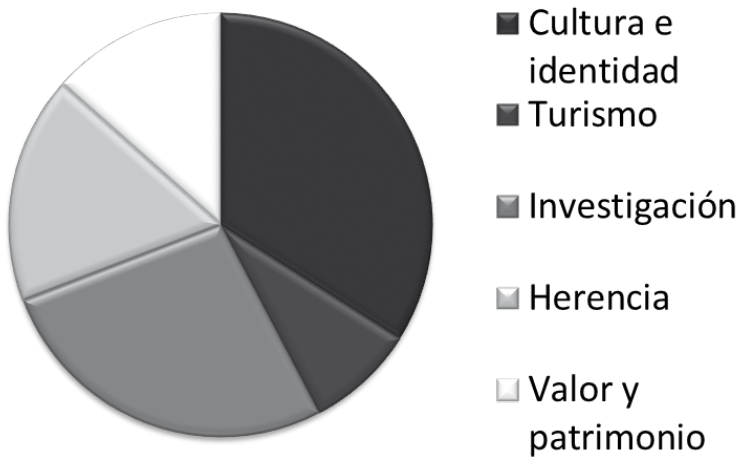

Figura 12. Relación del Patrimonio por parte de los alumnos con otras materias.

A pesar de que los alumnos ven muy atractiva la ciencia de la Arqueología, y la mayoría tienen conocimientos básicos sobre ella y la conservación del patrimonio arqueológico, su grado de identificación con los sitios arqueológicos del municipio es mínimo. Respecto a las preguntas concretas acerca del yacimiento arqueológico de "La Calerilla" de Hortunas, a diferencia de la idea premeditada de la que se partía, donde se pensaba que sería totalmente desconocido para el alumnado, los resultados obtenidos

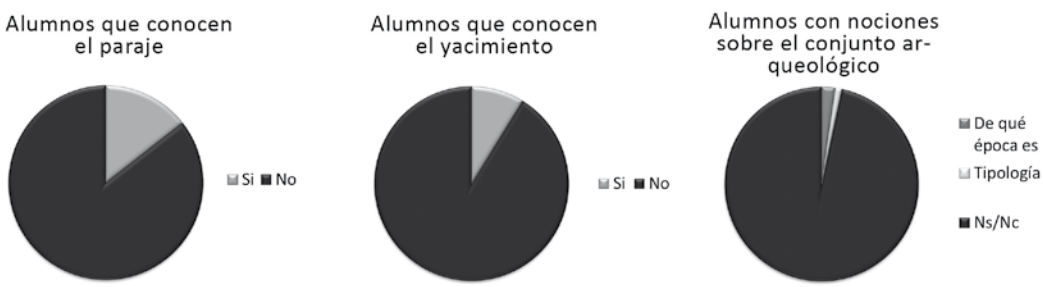

Figura 13. Conocimiento de los alumnos sobre "La Calerilla".

no indican lo mismo. Mientras se realizaban las introducciones en clase y después las encuestas, se pudo comprobar que existía un pequeño porcentaje por cada aula que sí conocían el paraje (un 15% del total), y otro porcentaje el enclave arqueológico (el 9% del total). Estos alumnos comentaban al resto de compañeros lo que sabían acerca del lugar y compartían su experiencia. El porcentaje inicial del que se partía, gracias a esta iniciativa, ha crecido y se ha podido extender a la mayor parte del alumnado (ver *Figura 13*).

A pesar de que el yacimiento de "La Calerilla" en su momento, como se explicaba en las primeras líneas, tuvo una relevancia científica y difusión, el enclave nunca se puso en valor, por lo que los resultados obtenidos son muy positivos. Los alumnos demuestran mucho interés en la materia, incluso un porcentaje conocía el inmueble; esto indica que las noticias y la transmisión de las mismas se han seguido realizando con el cambio de generación, aunque con menos intensidad. La participación ha sido masiva tanto en las encuestas abiertas como en los estudios observacionales en grupo, que se han mostrado abiertos y comunicativos; al igual que en las encuestas cerradas donde únicamente un 0,2% han resultado ser nulas.

En cuanto al apoyo y acogida por parte del profesorado y equipo directivo en ambos centros, también se puede calificar de satisfactorio. El profesorado considera que los contenidos tratados en las actividades son interesantes; un 80% manifiesta que es positivo el tratamiento de estos contenidos en el aula, para conseguir una mayor sensibilización del alumnado dentro del marco de la Educación Patrimonial. Opinan que las visitas a yacimientos arqueológicos resultarían muy convenientes para comprender desde diferentes perspectivas los procesos históricos que estudian los alumnos. Coinciden en que se trata de una actividad efectiva para que los estudiantes conozcan su patrimonio local; y concluyen apuntando que este tipo de actividades consiguen despertar interés.

CONCLUSIONES

Ante la gran relevancia científica que demuestra tener el yacimiento arqueológico de "La Calerilla" de Hortunas y la situación de deterioro que sufre, se ha creído muy conveniente diseñar este tipo de proyecto específico adaptándose plenamente tanto a sus necesidades, como a las necesidades de la población.

En primer lugar, a partir del análisis de la población y del Estudio de Grado de Identidad, se han conocido de primera mano las inquietudes y opiniones de los habitantes acerca del uso y tratamiento que se le ha dado al patrimonio arqueológico local. Esto nos ha permitido esbozar las siguientes fases de trabajo a realizar. Éstas se centrarán, por un lado en el trabajo *in situ* en el yacimiento. Actividades encaminadas hacia su puesta en valor, como la reubicación de los sillares y la erradicación de la vegetación,

microorganismos y concreciones terrosas. También se realizará un acondicionamiento del enclave, retirando y guardando para futuras intervenciones los materiales de derrumbes que no se vayan a utilizar, facilitando su acceso y nivelando parte del terreno con el fin de hacerlo visitable. Por otro lado, se programarán campañas de difusión aprovechando la conmemoración del 25º Aniversario de "La Calerilla", donde destacarán actividades como visitas al yacimiento durante y después de los trabajos de puesta en valor; visitas al museo para poder contemplar también los materiales *ex situ*; y la organización de exposiciones, jornadas e incluso de un aula arqueológica.

Destacar también la importancia de contar con la colaboración e interacción de un equipo de profesionales de distintas áreas. En este caso la interdisciplinariedad asegura que el proyecto sea consensuado y contrastado por especialistas de ámbitos muy dispares en materia de patrimonio, desde arqueólogos, historiadores, conservadores-restauradores, hasta gestores y especialistas en pedagogía y didáctica. Para llevar a cabo los estudios de análisis del paraje y medio en el que se encuentra el yacimiento, es necesaria la colaboración de geógrafos, biólogos y geólogos; y la ayuda de químicos para el análisis e interpretación de la composición de los materiales.

Como se ha podido observar, son numerosos los yacimientos arqueológicos en el medio rural que presentan unas condiciones y estado de conservación cada vez más alarmante, especialmente en municipios de amplias dimensiones, como es el caso de Requena. Esta dicotomía: yacimientos en peligro de pérdida, y numerosos museos y "paramuseos" arqueológicos que muestran una falta de mantenimiento y abandono, encuentra su explicación en muchos casos, en el predominio de la puesta en valor del centro en cuestión y no la del patrimonio[5]. El "envoltorio" ha predominado resultando hasta ahora más atractivo que el interior en sí. Es así como la sostenibilidad, junto con la participación de la sociedad, entendiendo los proyectos arqueológicos como procesos democráticos, son una actividad totalmente cuestionable hasta el momento en España[6]. Ante esta situación, destaca la necesidad de un cambio de paradigma en la actuación ya que con el paso del tiempo se ha podido ver que el concepto de la sostenibilidad es imprescindible.

5 MARTÍN PIÑOL, C., *Manual del centro de interpretación*, Gijón Trea 2013, p. 50.

6 Ayán, X.M.; González, M., R. Mª Rodríguez., (2012), "Más allá de la arqueología pública: Arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxenxo, Pontevedra)", *Treballs d'Arqueologia*, nº 18, pp. 65-69.

BIBLIOGRAFÍA

ALMANSA, J., *La Arqueología Pública en España*, Madrid, JAS Arqueología, 2013.

AYÁN, X.M.; GONZÁLEZ, M. y R. Mª RODRÍGUEZ, R. Mª, "Más allá de la arqueología pública: Arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxenxo, Pontevedra)", en *Treballs d'Arqueologia* nº 18, Barcelona, Universidad Autónoma de Barcelona, 2012, pp. 63-98.

BELTRÁN J., "Monumenta Sepulcrales en forma de altar con pulvinos de los territorios hispanorromanos: revisión de materiales y estado de la cuestión", *Archivo Español de Arqueología* 77, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2004, pp. 101-141.

FONTAL, O., *La educación patrimonial. Del patrimonio a las personas*, Gijón, Trea, 2013.

HERNÁNDEZ, F.X., ROJO, Mª C., *Museología didáctica e interpretación de espacios arqueológicos*, Gijón Trea, 2012.

LÓPEZ-MENCHERO, V.M., *Manual para la puesta en valor del patrimonio arqueológico al aire libre*, Gijón, Trea, 2012.

LÓPEZ-MENCHERO, V. M., *La musealización del patrimonio arqueológico in situ. El caso español en el contexto europeo*, Oxford, BAR International Series 2535, 2013.

MARTÍN, C., *Manual del centro de interpretación*, Gijón, Trea, 2013.

MARTÍNEZ, A., "Una inscripción hallada en La Calerilla (Hortunas, Requena)", *Saguntum: Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, nº 24, Valencia, Universidad de Valencia, 1991, pp. 167-172.

MARTÍNEZ, A., "El monumento funerario de La Calerilla de Hortunas (Requena, Valencia)", *Archivo Español de Arqueología*, 68, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1995, pp. 259-281.

MARTÍNEZ, A., "El monumento funerario de La Calerilla de Hortunas (Requena, Valencia)" en *Oleana: Cuadernos de Cultura Comarcal*, 15, Requena, Centro de Estudios Requenenses, 1995, pp. 5-25.

MASRIERA ESQUERRA, C., "Presentación del patrimonio arqueológico: ruinas «versus» reconstrucciones, ¿Qué entiende más el público?", *Íber Didáctica de las Ciencias Sociales*, n. 57, Geografía e Historia, Barcelona, Grao, 2008, pp. 39-51.

MASRIERA ESQUERRA, C., "Las reconstrucciones arqueológicas: problemas y tendencias", *Hermes: Revista de museología*, nº 1, Gijón, Trea, 2009, pp. 41-49.

PAARDEKOOPER, R. P., *The Value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use. Understanding Archaeological Open-Air Museums and their Visitors*, Leiden, Sidestone Press, 2012.

QUIXAL, D., "El valle del Magro como vía de comunicación en época ibérica (siglos VI-I a.C.)", *Archivo de Prehistoria Levantina*, Vol. XXIX, Valencia, Museo de Prehistoria de Valencia, 2012, pp. 187-208.

QUIXAL, D., *La Meseta de Requena-Utiel entre los siglos II-I a.C.: la Romanización del territorio ibérico de Kelin*, Valencia, Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad de Valencia, 2013, Tesis Doctoral.

REEVES FLORES, J., Paardekooper, R., *Experiment Past. Histories of Experimental Archaeology*, Leiden, Sidestone, 2014.

J. SANTACANA "La Arqueología Experimental, una disciplina con alto potencial didáctico",*Iber, Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 57, Barcelona, Grao, 2008, pp. 7-16.

SANTACANA, J. y C. MASRIERA, *La arqueología reconstructiva y el factor didáctico*, Gijón, Trea, 2012.

SANTACANA, J., "La museografía que se puede construir desde la didáctica", V Congreso, Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos, DIBAM, Santiago de Chile, DIBAM-CECA-CHILE, 2014, pp. 14-25.

SANTOS, K., *Propuesta para la conservación y puesta en valor del yacimiento arqueológico de la Fuente del Pinar, Yecla (Murcia)*, Valencia, Departamento de Conservación y Restauración de Bienes Culturales, Valencia, Universidad Politécnica de Valencia, 2013. Tesis de Máster.

SANTOS, K. y CARRASCOSA Mª B., "Yacimientos arqueológicos en el medio rural. Un caso práctico para su conservación y puesta en valor sostenible", *Jornadas de Investigación Emergente en Conservación y Restauración del Patrimonio*, Libro de Actas, 22-24 de septiembre, Valencia, Instituto Universitario de Restauración del Patrimonio, Universitat Politècnica de València, 2014, pp. 975-982.

YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE EKETORP (Öland, Suecia) http://www.eketorp.se/ (03/03/2015)

MUSEO ARQUEOLÓGICO DE BISKUPIN (Polonia) http://www.biskupin.pl/ (05/03/2015)

CIUTADELLA IBÉRICA DE CALAFELL (Tarragona) http://www.calafellhistoric.org/ (05/03/2015)